



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-4798/2021-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Mladen Šimundić, u pravnoj stvari tužitelja ODVJETNIK ZORAN ZOVIĆ iz Splita, Gundulićeva 20, OIB 19457167274, kojeg zastupa punomoćnica Ana Jelavić, odvjetnica u Splitu, protiv 1. tuženika STEČAJNA MASA IZA INTERMARKET d.o.o. u stečaju, OIB 74855114588, kojeg zastupa stečajni upravitelj Božo Guvo iz Splita, Smiljanićeva 2, i 2. tuženika ST-STILLES d.o.o. u stečaju, OIB 84305925032, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ivo Bučanu iz Mravinaca, Don Petra Peroša 6, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika ST-STILES d.o.o. u stečaju protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-634/2020-16 od 16. srpnja 2021., 21. veljače 2022.

p r e s u d i o j e

Uvažava se žalba tuženika ST-Stilles d.o.o. u stečaju, preinačuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-634/2020-16 od 16. srpnja 2021. u odnosu na žalitelja i sudi:

Odbija se tužitelj sa zahtjevom da tuženik ST-Stilles d.o.o. u stečaju, OIB 84305925032, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe iz osnova povrata stečenog bez osnove isplati tužitelju odvjetniku Zoranu Zoviću iz Splita, Gundulićeva 20, OIB 19457167274, iznos od 35.991,00 kn s pripadajućom zateznom kamatom propisanom odredbom čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena koja teče počev od 21. veljače 2020. pa do isplate te zahtjev da tuženik ST-Stilles d.o.o. u stečaju naknadi tužitelju odvjetniku Zoranu Zoviću iz Splita, Gundulićeva 20, OIB 19457167274, troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 5.420,00 kn s pripadajućom zateznom kamatom propisanom odredbom čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena koja teče počev od donošenja presude pa do isplate.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-634/2020-16 od 16. srpnja 2021. naloženo je tuženicama solidarno platiti tužitelju iznos od 35.991,00 kn s kamatom tekućom od 21. veljače 2020. do isplate (točka I. izreke), te naknaditi mu trošak parničnog postupka u iznosu od 5.420,00 kn (točka II. izreke). U bitnome, prvostupanjski je sud utvrdio kako je, nakon provedenog dokaznog postupka utvrdio da je tuženik Stečajna masa iza Intermarket d.o.o. u stečaju isplatio tuženiku ST-Stilles d.o.o. u stečaju iznos od 35.991,00 kn koji pripada tužitelju, pa je tuženicama naloženo vraćanje iznosa primjenom čl. 1111. i 1115. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; u daljnjem tekstu: ZOO), s kamatom prema čl. 29. st. 2. ZOO-a. U odnosu na utvrđeno činjenično stanje, prvostupanjski sud navodi kako iz isprava u spisu proizlazi da je klijent tužitelja Stilles d.d. Sevnica imao priznatu tražbinu prema stečajnim dužnikom Intermarket d.o.o. u stečaju u iznosu od 2.768.933,91 kn, dok iz izvješća stečajnog upravitelja drugotuženika Ive Bućana o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 1. kolovoza 2020. i to za razdoblje od 11. rujna 2017. do 31. srpnja 2020. proizlazi da je naplaćen dio tražbine od stečajne mase iza Intermarket d.o.o. u iznosu od 179.954,88 kn. S obzirom na to da nitko od tuženika nije osporavao da je taj iznos upravo bio dio iznosa koji je priznat klijentu tužitelja, odnosno da je upravo iznos iz predmetnog Ugovora isplaćen upravo drugotuženiku pa tako i iznos od 20%, koji sukladno Ugovoru pripada tužitelju, sud je te činjenice smatrao dokazanima. Osim navedenog, uvidom u stečajni spis tog suda poslovni broj St-93/01, odnosno u rješenje o utvrđenim tražbinama od 4. travnja 2002. prvostupanjski je sud utvrdio da su u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Intermarket d.o.o. Split u stečaju utvrđene slijedeće tražbine koje su važne za ovaj spis: tražbina Stilles Split d.o.o. Split u iznosu od 421.733,15 kn, tražbina Stilles d.d. Sevnica u iznosu od 2.768.939,91 kn, a tražbina Stilles Split d.o.o. osporena je u iznosu od 324.550,85 kn.

2. Protiv navedene presude žalbu je podnio tuženik ST-Stilles d.o.o. u stečaju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, u bitnom navodeći kako je dioba u stečajnom postupku provedena temeljem diobnog popisa, te da tužitelj nije stečajni vjerovnik koji bi sudjelovao u diobi, jer prijenos tražbine nije dokazao javnom ili javno ovjerovljenom privatnom ispravom.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba je osnovana.

5. Ovaj predmet predstavlja spor male vrijednosti, temeljem odredbe čl. 502. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP), s obzirom na to da se isti odnosi na potraživanje u novcu koje ne prelazi svotu od 50.000,00 kn. Stoga je pobijana presuda ispitana temeljem odredbe čl. 467. st. 1. ZPP-a, u okviru dopuštenih žalbenih razloga te po službenoj dužnosti zbog moguće

bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

6. U postupku koji je prethodio pobijanoj presudi niti u pobijanoj presudi nisu učinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a u svojoj se žalbi tuženik ne poziva na neku od bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 1., 5. i 10. ZPP-a.

7. Pravilno ukazuje žalitelj kako tužitelj nije dokazao valjanost prijenosa tražbine s vjerovnika Stilles d.d. Slovenija na tužitelja, pri čemu se žalitelj svojoj žalbi poziva na pogrešnu zakonsku odredbu. Naime, u stečajnom postupku nad tuženikom Intermarket d.o.o. u stečaju (sada Stečajna masa iza Intermarket d.o.o. u stečaju) na pitanja prijenosa tražbine stečajnog vjerovnika primjenjuju se odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12, 133/12 i 45/13; u daljnjem tekstu: SZ) koji je bio na snazi u trenutku otvaranja stečajnog postupka.

8. Prema odredbi čl. 78.a st. 2. i 3. SZ-a, prijenos tražbine u stečajnom postupku može se dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom, ili ako stečajni vjerovnik taj prijenos potvrdi svojom izjavom danom pred stečajnim sucem.

9. S obzirom na to da u ovom postupku tužitelj nije dostavio javnu ili javno ovjеровljenu privatnu ispravu kojom bi dokazao prijenos tražbine, niti je takav prijenos vjerovnik Stilles d.d. Slovenija potvrdio svojom izjavom danom pred stečajnim sucem, nije postojala niti pravna osnova prema kojoj bi tužitelj navedeni iznos mogao potraživati od žalitelja, jer tužitelj nije dokazao da je tražbina prenesena na njega.

10. Dakle, tužitelj nije imao status stečajnog vjerovnika koji bi polagao pravo na naplatu prilikom diobe, pa stoga niti pravo pobijati takvu isplatu. Pri tome ovaj sud ukazuje i kako se dioba vrši temeljem diobnog popisa, protiv kojega svaki stečajni vjerovnik može podnijeti prigovor, a u spisu nema dokaza da bi tužitelj niti Stilles d.d. Sevnica takav prigovor podnijeli. Stoga, kako je nesumnjivo postojala pravna osnova za isplatu (diobni popis), a ta osnova nije u međuvremenu otpala, u odnosu na tuženika ST-Stilles d.o.o. u stečaju ne postoje uvjeti za utvrđenje stjecanja bez osnove iz čl. 1111. ZOO-a.

11. Slijedom navedenog, temeljem odredbe čl. 373. t. 3. ZPP-a žalba tuženika ST-Stilles d.o.o. u stečaju je uvažena, a prvostupanjska presuda u odnosu na njega, preinačena.

Zagrebu, 21. veljače 2022.

Sudac
Mladen Šimundić

Broj zapisa: **eb306-a53e4**

Kontrolni broj: **0fcfd-fdd9d-e9512**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MLADEN ŠIMUNDIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.